

九州大学法学部 2008年度後期 学生による授業評価アンケート

基本情報

▶ 授業科目名： 憲法Ⅱ【人権論】

▶ 担当： 南野 森

▶ 回答数： 167

▶ 教員所見： なし

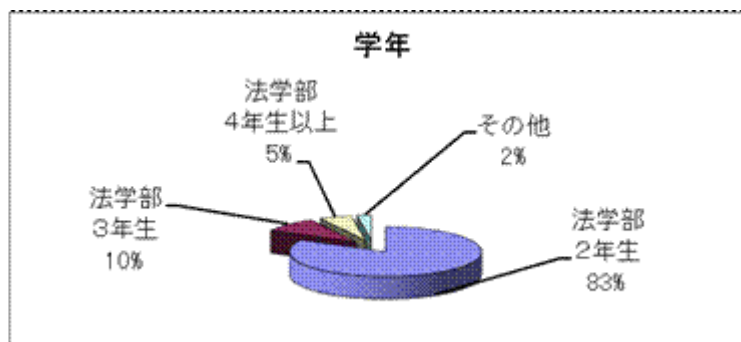
▶ 実施： 2009年1月

▶ WEB公開： 2009年4月15日

I あなた自身について

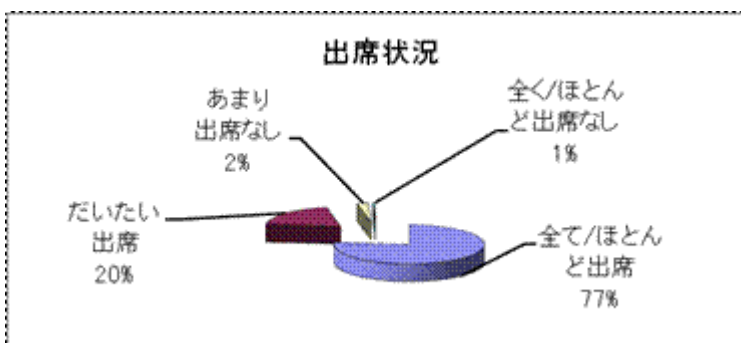
(a) 学年

設問	件数	構成比
法学部2年生	138	82.6%
法学部3年生	16	9.6%
法学部4年生以上	9	5.4%
その他	4	2.4%
合計	167	100.0%



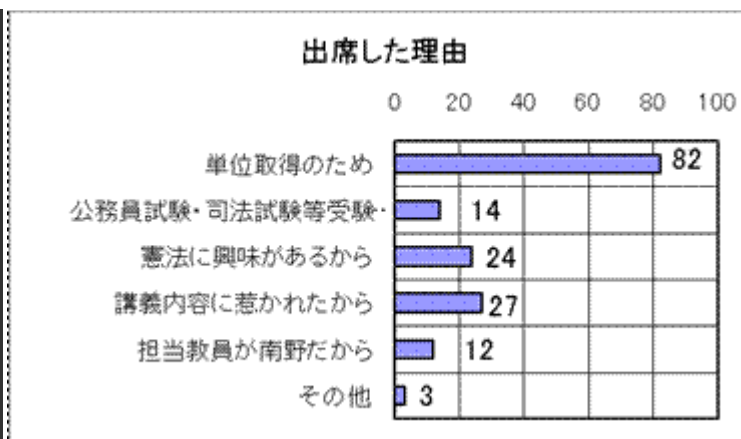
(b) 出席状況

設問	件数	構成比
全て/ほとんど出席	128	76.6%
だいたい出席	34	20.4%
あまり出席なし	4	2.4%
全く/ほとんど出席なし	1	0.6%
合計	167	100.0%



(c) 出席した理由

設問	件数	構成比
単位取得のため	82	50.6%
公務員試験・司法試験等受験のため	14	8.6%
憲法に興味があるから	24	14.8%
講義内容に惹かれたから	27	16.7%
担当教員が南野だから	12	7.4%
その他	3	1.9%
合計	162	100.0%

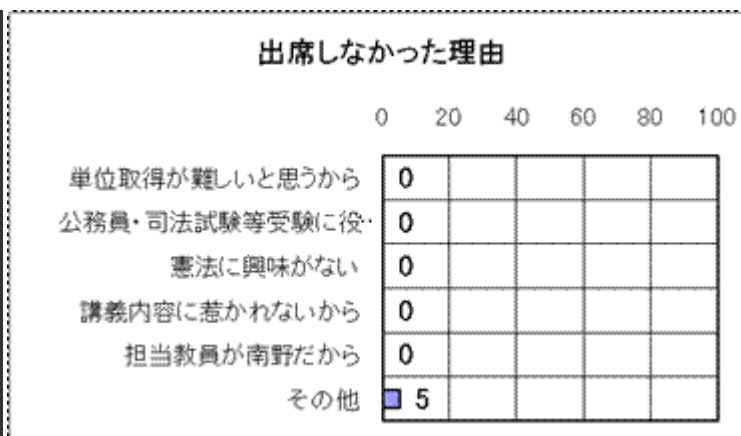


(*) 理由

- ▶ 講義を聴いたのと聴いてないのとでは理解度に大きく差があるから
- ▶ 聴かなければ理解できないから。
- ▶ 特に理由なし

(d) 出席しなかった理由

設問	件数	構成比
単位取得が難しいと思うから	0	0.0%
公務員・司法試験等受験に役立たないと思うから	0	0.0%
憲法に興味がない	0	0.0%
講義内容に惹かれないから	0	0.0%
担当教員が南野だから	0	0.0%
その他	5	100.0%
合計	5	100.0%



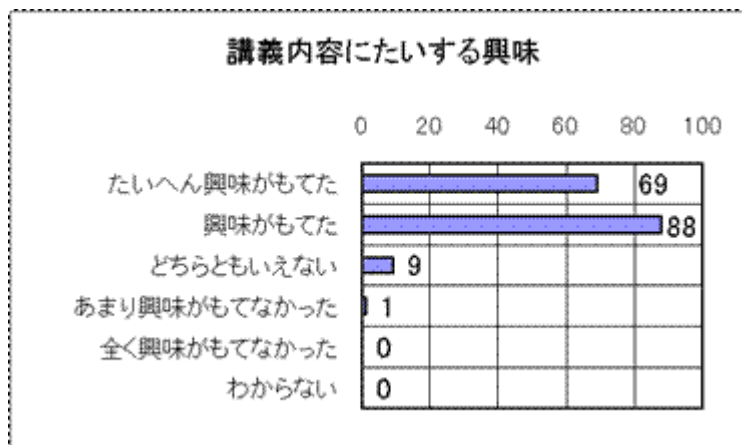
(*) 理由

- ▶ 他活動に集中していたから
- ▶ 多忙のため
- ▶ なまけてました。

II 授業に対する評価

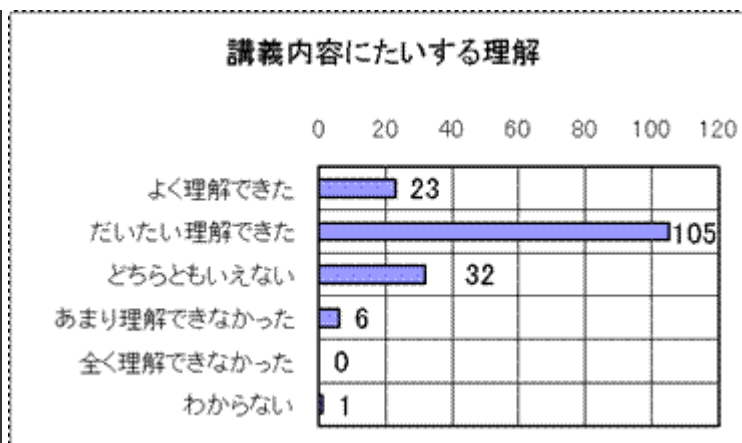
(e) 講義内容にたいする興味

設問	件数	構成比
たいへん興味をもてた	69	41.3%
興味をもてた	88	52.7%
どちらともいえない	9	5.4%
あまり興味をもてない	1	0.6%
全く興味をもてない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
合計	167	100.0%



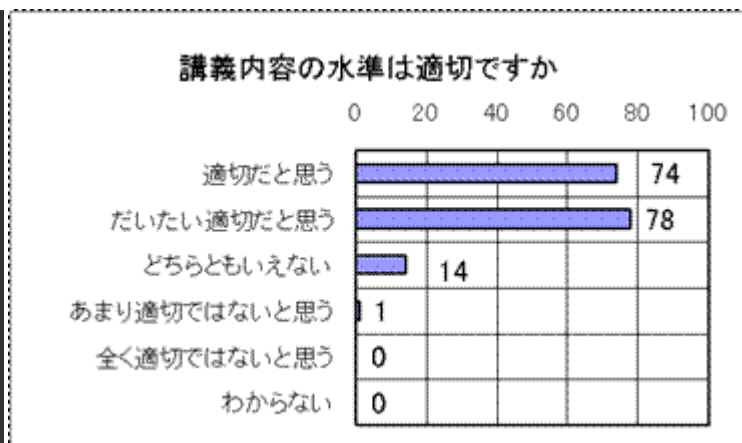
(f) 講義内容にたいする理解

設問	件数	構成比
よく理解できた	23	13.8%
だいたい理解できた	105	62.9%
どちらともいえない	32	19.2%
あまり理解できなかった	6	3.6%
全く理解できなかった	0	0.0%
わからない	1	0.6%
合計	167	100.0%



(g) 講義内容の水準は適切ですか

設問	件数	構成比
適切だと思う	74	44.3%
だいたい適切だと思う	78	46.7%
どちらともいえない	14	8.4%
あまり適切ではないと思う	1	0.6%
全く適切ではないと思う	0	0.0%
わからない	0	0.0%
合計	167	100.0%

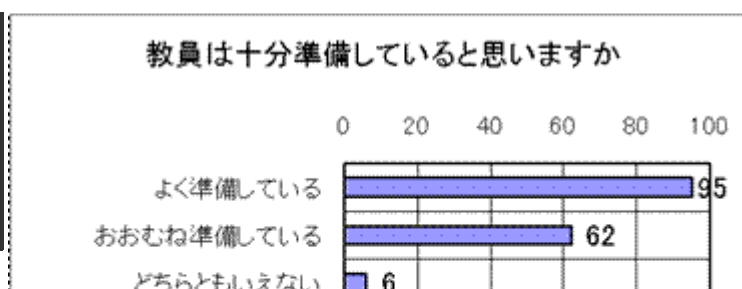


(h) 授業水準の適切でない理由

設問	件数	構成比
内容が高度すぎる	4	
内容が簡単すぎる	0	
内容に関心がもてない	0	
その他	0	
合計	4	

(i) 教員は十分準備していると思いますか

設問	件数	構成比
よく準備している	95	57.6%
おおむね準備している	62	37.6%

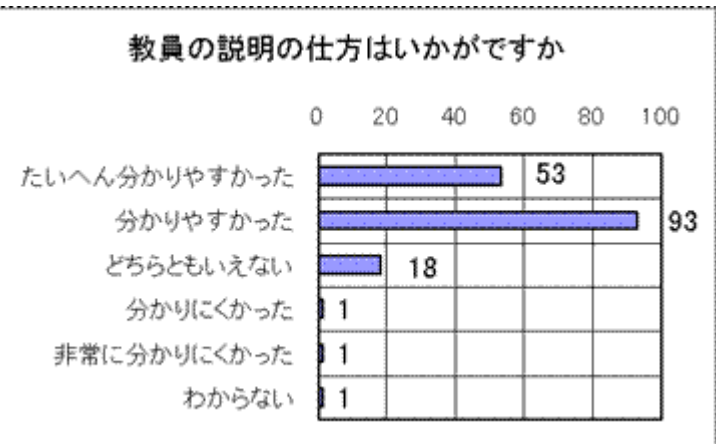


どちらともいえない	6	3.6%
どちらとかいえば準備不足	2	1.2%
全く準備不足	0	0.0%
わからない	0	0.0%
合計	165	100.0%

どちらとかいえば準備不足	2			
全く準備不足	0			
わからない	0			

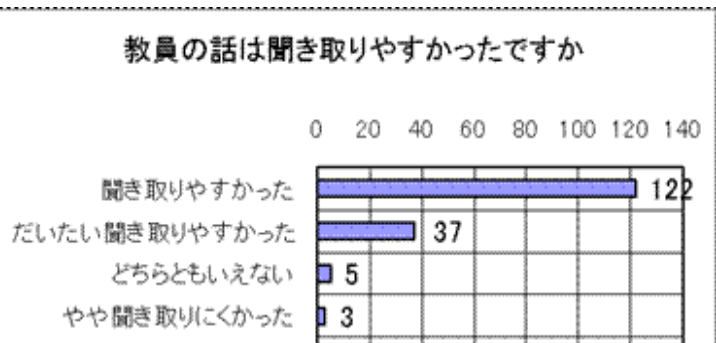
(j) 教員の説明の仕方はいかがでしたか

設問	件数	構成比
たいへん分かりやすかった	53	31.7%
分かりやすかった	93	55.7%
どちらともいえない	18	10.8%
分かりにくかった	1	0.6%
非常に分かりにくかった	1	0.6%
わからない	1	0.6%
合計	167	100.0%



(k) 教員の話は聞き取りやすかったですか

設問	件数	構成比
聞き取りやすかった	122	73.1%
だいたい聞き取りやすかった	37	22.2%

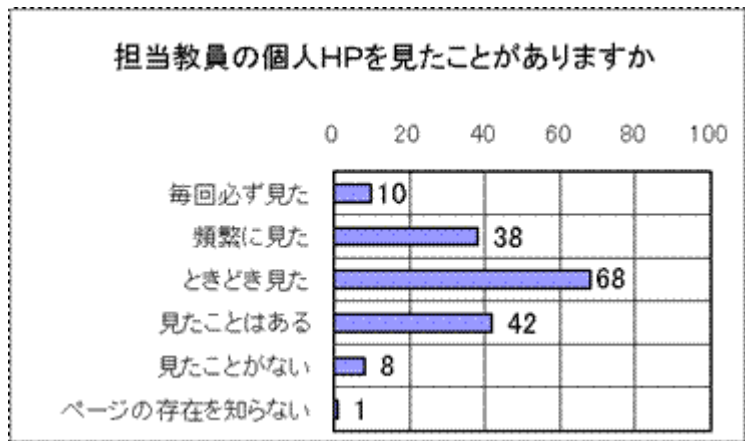


どちらともいえない	5	3.0%
やや聞き取りにくかった	3	1.8%
非常に聞き取りにくかった	0	0.0%
わからない	0	0.0%
合計	167	100.0%

非常に聞き取りにくかった	0					
わからない	0					

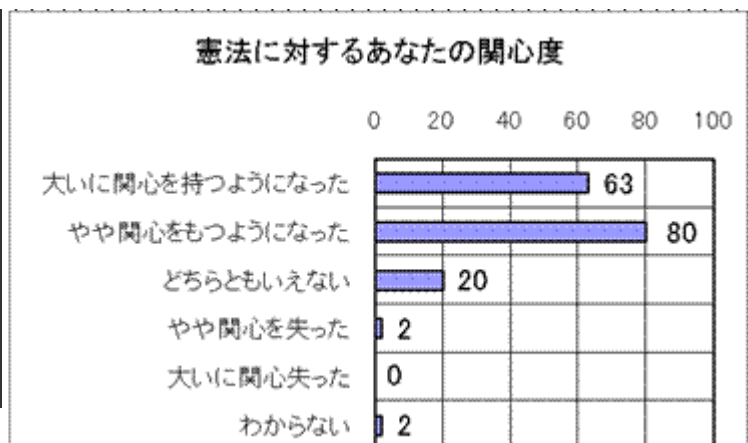
(l) 担当教員の個人HPを見たことがありますか

設問	件数	構成比
毎回必ず見た	10	6.0%
頻繁に見た	38	22.8%
ときどき見た	68	40.7%
見たことはある	42	25.1%
見たことがない	8	4.8%
ページの存在を知らない	1	0.6%
合計	167	100.0%



(m) 憲法に対するあなたの関心度

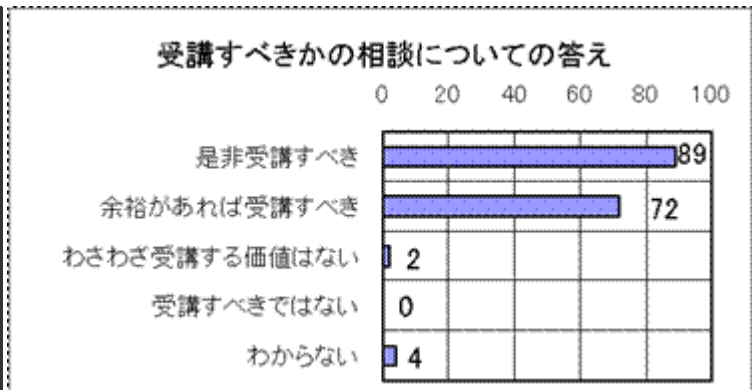
設問	件数	構成比
大いに関心を持つようになった	63	37.7%
やや関心をもつようになった	80	47.9%
どちらともいえない	20	12.0%



やや関心を失った	2	1.2%
大いに関心失った	0	0.0%
わからない	2	1.2%
合計	167	100.0%

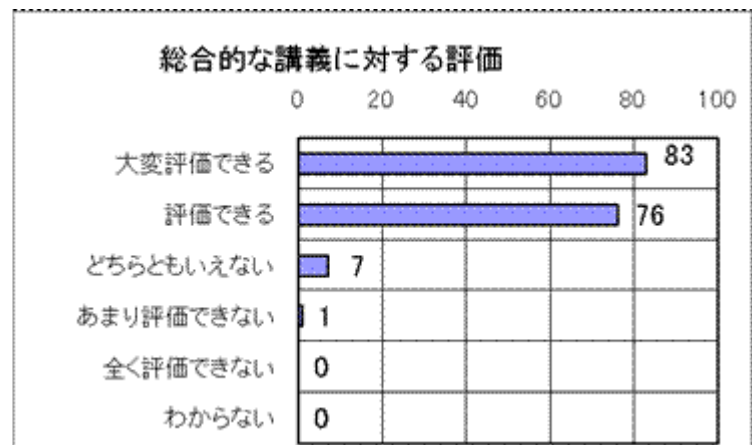
(n) 受講すべきかの相談についての答え

設問	件数	構成比
是非受講すべき	89	53.3%
余裕があれば受講すべき	72	43.1%
わざわざ受講する価値はない	2	1.2%
受講すべきではない	0	0.0%
わからない	4	2.4%
合計	167	100.0%



(o) 総合的な講義に対する評価

設問	件数	構成比
大変評価できる	83	49.7%
評価できる	76	45.5%
どちらともいえない	7	4.2%
あまり評価できない	1	0.6%
全く評価できない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
合計	167	100.0%



III 授業に関する意見・感想（自由記述）

- ▶ ○1年半ありがとうございました。先生のおかげで憲法が好きになりました。これからも楽しい授業をおねがいします。ところで、笑いをとるときは、エスプリよりユニークのほうがうけるかもしれませぬ（笑）。

- ▶ ○レジュメ・板書なしだからこそ、集中して講義を受けることができた。○憲法学のみならず、今後の法学部生としての学問への取り組み方を学ぶことができたのではないかと思う。

- ▶ ○僕は憲法にはたいした興味はなかったですが、内容について詳しく、興味深く説明し、また、ときには毒舌である独特な南野節についつい引き込まれ、授業には興味が持てました。授業に関して言えば、僕の独断と偏見ですが、2年生の大半がとる授業の中では1番おもしろいと思います。これからも、辛口批判はほどほどに、飲みすぎ吸いすぎに気をつけて授業を続けられてください。

- ▶ ・あしべ先生より南野先生の方が好きですけど、佐藤幸治先生の方が、もっと好きです。

- ▶ ・いつも授業の準備がよくされていて、スラスラと流れるように言葉が出てくるのを感じてました。それと同時にやはり知識が豊富で頭がいいのだなと痛感しました。・カリキュラム的に無理だとは思いますが、半期で人権論を終わらせるのはきついで、出来るなら統治機構と同様1年間使ってやってもらいたいと思う。・内容が難しくなってくる中、毎回楽しく、そして分かりやすい授業を有難うございました。お疲れ様でした！！

- ▶ ・レジュメなしの口頭・書き取りの方式は今後にも生きるため（ぼくたち苦労したが）よかったと思う。

- ▶ ・今までありがとうございました。憲法の授業は難しかったですが、授業についていこうとがんばることで、学生生活が少し充実したと思います。講義風景リポートは、私は送っていないのですが、いろいろな人の意見か考えに触れることができ楽しかったです。

- ▶ 1、予習・復習についてまず、講義如何の前提になるような話をさせていただきます。それは本講義に対する予習、復習の効果です。やはり南野先生の授業を効率的に活かそうと考えると、特に予習は欠かせない。と思いながらも、前年と同じく学祭の影響も個人的に出てしまって、授業もちぐはぐに出るような時期もあり、残念な状態となりました。先生は、それほど強く、たとえば「オレの講義聞くには予習はしてこいよ」的な事はおっしゃりませんが、僕（意志薄弱）としては言って頂けたらなあ…と思いました。2、講義内容について人権論のどんな論点にせよ、判例を読むなり学説を検討するなり、頭を（主に左脳を）回転させるような内容になっていくと思います。そう言う点に関しては本当に感謝しています。最後に一年間おつかれ様でした！ P.S.授業評価って、少なくとも30分はとる必要があると思いますよ。

- ▶ 10月の頃は章や節の分かれ目が分かりやすく、ノートもとりやすかったのですが、段々その分かれ方が分かりにくくなっていき困りました。一般的な説明や通説と先生ご自身の意見が混ざって、どこからどこまでが先生のご意見か分からないことも多々ありましたので、気を付けていただきたいと思いました。しかしながら、とても楽しい講義でした。一番受けるのが楽しみでした。ありがとうございました。

- ▶ 1年と少し前、南野先生の板書しないという授業スタイルに怖じけづきました。しかし、憲法1、憲法2の授業を受けていくうちに自分で講義を聞きながらノートをとるということが上手になってきました。今では、憲法という授業を離れて、誰かの講演会でもメモをとること、そして言わんとすることを全体として理解することができるようになった気がします。そういった意味で、単位取得できるか否かを問わず、この講義を通じて、「自分」という人格・能力を向上できたと自負して

-
- ▶ いるので、受講してよかったと心から思うことができます。1年間、ありがとうございました。
-
- ▶ 1年の後期から憲法1, 2と授業をうけてきて、やっとノートがうまくとれるようになってきました。また、憲法1に比べると楽しんで授業を受けられるようになりました。
-
- ▶ 1年後期～数えると、1年半の間南野先生の講義をうけたこととなります。2年後期(憲法2)になると、だいぶ慣れてノートも充実させることができました。この講義は集中しているせいか、頭に入ってきやすく、内容も考えさせられるものが多かったです。1つ改善していただきたい点は、講義の目次についてです。私はなるべくHPでチェックして、携帯に送るなり何なりしていました。講義中に先生は言うて下さいますが、1回言うだけでは聞き逃すこともありますし、せめて黒板に書いていただけたら助かります。面白く、興味深い講義でした。1年半ありがとうございました。
-
- ▶ 1年半、講義して下さりありがとうございました。たまに他の先生に毒を吐かれますが、私はそんな先生がとても素直なそして、身近な方に見えてならなかったです。ですが、“猛毒”はキツイので、できるだけオブラートに包んでいただけるとどなたにも、講義がもっと聴きやすいかなと思いました。
-
- ▶ 2年間講義を受けて、ノートのとり方や判例を読むという作業、参考文献として挙げられた論文を読むことによって多様な主張から自分の考えをまとめていく作業など、法律を学ぶうえで必要な基礎を身につけることができるようになったと思います。
-
- ▶ あまり人の悪口を授業中に言わない方が良いと思います。
-
- ▶ ありがとうございました。
-
- ▶ ありがとうございます。聞きとりやすく、かつおもしろく、小話などもあり、とてもすてきな授業だと思います。
-
- ▶ いくら勉強しても単位をとれそうな気がしない。レジュメを配らずにノートをとらせるのは評価できる。
-
- ▶ この講義で、ノートを取る力がつきました。これからもこの授業方式を続けていって下さい！統治機構論から1年半の間、講義お疲れさまです。ありがとうございました。
-
- ▶ この講義を通じ、憲法についての知識を得、理解を深めることができたのはもちろんのことですが、南野先生の教育理念である、「考え、ノートを作成する力」を身につけることができたのではないかと考えています。他の講義ではレジュメを配布するスタイルがほとんどであった為、このような講義形式にして頂いて大変感謝しています。ありがとうございました。
-
- ▶ せめて目次くらいは板書してほしい。
-
- ▶ テスト、頑張ります。
-
- ▶ とても楽しい授業でした。
-
- ▶ とても内容が充実した講義をありがとうございました。楽しく授業を受けることができました。
-
- ▶ とても面白かったのですが、ときどきものすごく速くなるので大変でした。テスト範囲が広すぎます。・もっと飲みに行ったりしたかったです。1年半の間、ありがとうございました。
-
- ▶ ノートが取りやすい説明の仕方で、大体聞き取れました。たまに漢字がわからなくなるので、漢字を思い浮かべにくそうな単語は黒板に書いていただけたらもっと良いです。
-
- ▶ ノートのとり方と予習復習の重要性が学べた。ホームページはみたことないです。すみません。わかりやすいし、よかった。
-
- ▶ ノートを取りながら、聞き逃さないように集中して聞くのは、とても難しかったです。勉強になりました。先生が講義の途中におっしゃっている先生の考えが、とても説得力があっていつもすごいなあと思っていました。
-

- ▶ ノートをとるのがやっぱりむずかしかった。最後まで関心がよくもてなかったのが残念です。

- ▶ ほとんど口頭での講義だったため、聞き逃さないよう必死に集中した。この講義形式はとても良いと思う。

- ▶ レジュメ・板書のない授業は、自分でノートをまとめる力を身に付ける上で役に立って良かった。

- ▶ 何が重要なのか、どこが論点なのかが分かりやすかったし、自分で考えてノートにまとめる力の訓練にもなって結構よかったのでは

- ▶ 教科書で予習してわからない部分を講義で補えたのでよかった。

- ▶ 教科書や参考書では詳しく述べられていないことも取り扱っていて、非常にためになった。

- ▶ 憲法1から引き続き受講したが、憲法2になって、やっと憲法の勉強の仕方が自分なりに確立できたように思う。初めころは、判例の読み方もよくわからず、百選もどこを読むべきかがわからなかったが、徐々にポイントがつかめるようになった。憲法はこれで終わりだけど、他の法律学にも生かせると思うので、勉強法や考え方などすぐくためになる授業だった。

- ▶ 憲法1から南野先生の講義を聞くことによってレジュメによらない講義に初期に比べてかなり慣れることができました。

- ▶ 憲法1にひきつづき受講しましたが、自分が思っていた以上に人権論は奥が深く、とても興味をもちました。省略された「未成年者」などの項目も、先生の講義の中で勉強したかったです。

- ▶ 憲法1に続いて、1年半お世話になりました。分かりやすく丁寧に話してくださり、とても勉強になりました。ありがとうございました。

- ▶ 憲法1に比べると楽しんで授業を受けれた。たくさんの内容を一気に学び、全体として高度だけど先生の授業の仕方、話し方は憲法に対する興味を持たせてくれるものだった。

- ▶ 憲法1のときはこの授業形式に全然ついていけずあまり好きではなかったけれど、今回はほとんど授業に出席して集中して一学期間頑張れてよかった。大学の授業は全然おもしろくないけど、南野先生の授業だけはとても興味をもてました。しかも、授業中におもしろいことをいってくれて楽しかったです。1年半、ありがとうございました。

- ▶ 憲法1の講義は意味が全くわからずに単位まで落としてしまいましたが、憲法2はなんとか部分的には理解できるようになりました。これも講義を通じて憲法という分野への興味湧いてきたからだと思います。半年間ありがとうございました。

- ▶ 憲法1の講義よりも分かりやすかった。たまに他の教員への批判が不快に感じられることがあった。そのような批判が面白いと思う者もいるだろうが、ただの悪口のようにしか感じられない時もあり、不快な気分になる者もいる。先生は生徒への影響力が大きいので、有益な情報はどんどん提供してほしいです。

- ▶ 憲法1より出席回数が減ってしまいましたが相変わらず面白い講義でした。お疲れ様でした。

- ▶ 憲法1を含めると1年間以上先生に講義して頂きました。内容は、興味もてるものが多く、とてもおもしろかったので、終わってしまうのは淋しい気がします。（いや、でも単位はほしいです！ここで終わらせたいです）先生の授業とは別に、六本松で憲法の授業も受けていたのですが、やはり法学部の授業だけあって、濃度が5倍ぐらい増といった感じでした。法学部も含めて、他学部の人も是非受けてほしいと思います。憲法知識だけでなく、論理的な考え方も身についたと実感できるはずです。あと、レジュメに頼らない授業の受け方も

- ▶ 憲法2の内容はやはり難しかった。しかし少し興味もてた。

- ▶ 憲法2は人権論ということで、様々な人権についての講義がありましたが、一番興味がわいたのは公務員の労働基本権制約のところでした。先生も力を入れて講義してくださったので、自分自身の考えを考える時間が多かったように思います。前期よりは、後期の方が憲法を好きになれました。ありがとうございました。

-
- ▶ 憲法に興味をもてました。試験に不合格だったら、また受講し直します。
-
- ▶ 憲法に対する学習意欲が向上しました。自分が受講した授業の中で一番おもしろかったです！！テストは大変ですが、受講した価値がありました。
-
- ▶ 憲法の基本的な知識だけでなく先生の私見や、様々な学説を聞くことができ本当にいい勉強になった。他の先生への批判的な言動が批判を受けたりもしているようだが、スパイスの効いた授業で非常に楽しめた。1年半南野先生から学べたことは本当に貴重な経験になったと思う。1年半の間本当にお疲れ様でした。本当にありがとうございました。
-
- ▶ 憲法の講義を聞くのはとても楽しかったです。ノートを自分で作っていかなくてはならなかったこともあって、集中しやすかったです。たまに進むスピードが早くて大変でした。解釈や審査の方法を知るの、新たな考え方を得ることができたと思います。
-
- ▶ 憲法はとても難しく、近寄り難い印象がありましたが、全て払拭されました。
-
- ▶ 憲法をおもしろいと感じることができました。
-
- ▶ 憲法学がこんなにおもしろいと思えるようになったのは南野先生のおかげだと思います。本当に感謝しています。授業内容もちろんまとまりがあり、重要な点はどこなのか、問題となっているのは何なのかと非常にわかりやすく解釈して頂き、理解できました。また、ただ授業を進めるのではなく、いくつかの興味深い雑談と共に話が進み、毎回楽しい90分間となりました。1年半、本当にありがとうございました。
-
- ▶ 憲法学という抽象的な学問について、様々な学説を検討したりしながら深く考えていく、という楽しさをこの講義を通じて知ることができました。先生の講義は、レジュメもなくノートをとるのが大変でしたが、説明の仕方が非常に順序だてられていて、分かりやすかったです。憲法1・2を受講して、鍛えられたと思います。ありがとうございました。
-
- ▶ 憲法学に興味・関心が持てるようになる授業内容だったと思う。
-
- ▶ 言い間違いをすることがあるので気をつけて欲しい。
-
- ▶ 後期で一番勉強したなあと思えるのは憲法、だと思います。テストもがんばります！4か月間ありがとうございました！！
-
- ▶ 後半になるほどスピードが速くなったのでノートをとるのが追いつかなかった。
-
- ▶ 語り口が大変面白くてとても楽しい講義でした。私は「まーくん」の講義も受けたのでお二人の違いも面白かったです。
-
- ▶ 語り口も軽快で、毎回おもしろい講義でした。来期も時間が合えば聴講したいと思います。ありがとうございました。
-
- ▶ 講義のはじめの数回はされていたように、次回の講義において参考となる判例・著書などを、毎回前もってあげていただくと、勉強（予習）がしやすくなると思います。
-
- ▶ 講義の内容はとてもおもしろく、先生の授業をうけて本当によかったと率直に思います。講義の中で、憲法以外のこと、具体的には学問や勉強についての先生の主張がよくありました。そのこと自体は個人的にはとても参考になり、私達学生に大きな影響を与えて良かったと考えています。ただし、先生にわかってほしいことは、先生の影響力は先生の想定を超えて絶大であるということです。つまり、先生の発言を、学生は批判的に聞いていないのではないかと思います。その結果、先生が批判された研究者（他の大学の先生や九大内の他の先生）に対するイメージが学生の中で固定化されてしまうことで、いろいろなことが問題となるのではないかと考えます。
-
- ▶ 講義内容の書き取りは相変わらず厳しかったが（それでも憲法1から板書がなかったお陰か随分楽にはなった）興味は持て、毎回楽しかった。
-
- ▶ 講義内容はおもしろく、また価値があるものだったと思います。板書・レジュメ無しなので、もう少しゆっくり話して欲しいです。
-

- ▶ 講義風景レポートは、それぞれの回でこういった争点を取りあげられたかが分かり、また、他の人の考えも分かるため、とても便利だった。

- ▶ 今回の憲法2は、憲法1のときの反省を活かし、毎回の出席はもちろんのこと、ノートもがんばって取りました。あとは単位が取れば最高です！！たとえ単位が取れなくても、この講義を受講できてよかったと思います。

- ▶ 今期はあまり振るわなかったらしいが、講義風景レポートを存続させて欲しい。質問が容易にでき、授業後の復習や考えること・書き方の練習にもなり、非常に有益だと思います。

- ▶ 今期一番まじめに取り組んだ（取り組まざるを得なかった？）授業でした（笑）憲法1の終わり頃ようやくノートの採り方が分かってきて、それから受講できたので良かったですが…カタカナ語が聞き取れなかったり分からなかったりしたので、そういう新出単語はたまには書いていただきたかったかなと思います…

- ▶ 今期受講した授業の中で1番おもしろかったです。自学が最も大変ですが、九大法学部に入った意義をこの授業に見出せました。

- ▶ 最終回に近づくにつれ講義がかけ足になりノートをとるのが大変だった。

- ▶ 最初は、ノートが作れなかったけど、今は、ノートが作れるようになってきたので、今後役立たせていただきます。

- ▶ 仕方がないかもしれませんが、もう少し各分野をじっくり扱ってほしかったです。

- ▶ 私は今までに大学で受けた講義の中でこの講義が一番好きです。難しいけれど、先生の話し方や授業の構成が整然としているので理解しやすいです。3、4年でも南野先生の講義を受けたいので、憲法1、2以外にも何か講義をもってほしいです。これからもすてきな授業をしてください。

- ▶ 時折、冗談をまじえつつテンポよく進む南野先生の授業が大好きでした！！（試験は、また別の話ですが…笑）単に、判例や学説を暗記するだけの勉強ではいけないということをしっかり心に留め、これからも憲法の勉強を頑張っていきたいと思います。本当にありがとうございました！！

- ▶ 授業の水準は高度でしたが興味もてました。ありがとうございました。

- ▶ 授業内容は深いことについても触れており、難しいこともありましたが、理解できるよう努めることができました。ノートも自分なりにとれるようになったと思います。1年半、本当にありがとうございました。充実した授業でした。

- ▶ 準備ができていなかったり、学説の整理が止まっていたけれども、自分の考え方をしっかり持っているのが印象的でした。試験では、基礎・通説的な学説の方にそれら南野先生独自の意見や論点を踏まえたほうが良いですか？

- ▶ 小学校の社会科から憲法にふれてきましたが、高校までは1つ1つの条文を見て覚えていくだけでした。1年半、南野先生の講義を受講してきましたが、憲法にこれだけの話題、論争があり、こんなにも身近なところに問題が転がっているとは思っていませんでした。そしてその転がっているものに気づくかどうか、それを拾うかどうかを決めていくのは自分たちなのだと考えさせられました。本当に有意義な時間でした。ありがとうございました。

- ▶ 省略する事項が多かった

- ▶ 審査基準を学ぶことで、人権論に関する裁判の合憲、違憲の判断の仕方を知れて、大変興味を持てた。

- ▶ 深くつっこんでやれば難しいんだと思いますが、授業内容そのものは比較的わかりやすかったです。

- ▶ 人権論では判例を見るのが多く、ノートをとり難い面があった。

- ▶ 人権論は統治機構論に比べ、話が前後したり担当教員の見解がややまとまっていなかったりした点

▶ も少しあったのでノートを取りにくい時もあった。しかし、後期の科目の中で一番教員の講義を聞きたくなる授業であった。それはやはりレジュメも板書もないなかノートをとる形式であり、加えて教員の話し方がその形式にあったものであり、内容も興味あるものだったから意欲をもてたのだと思う。でも、学問の自由と生存権はやりたかったと思った。

▶ 正直に言えば、先生の講義は分かりやすく、聞きよい感じでした。色々な論を示して学生に考える機会を与えるのも評価できます。しかし、自分的にはかもしませんが、新司法試験にとってはどれが大事なのか、そういった点に言及してほしかったなという思いもあります。ありがとうございました。

▶ 生存権やりたかった…。

▶ 説明がうまいと思った。ありがとうございました。

▶ 説明が論理的で分かり易かった。

▶ 先生が授業で省略した箇所についての講義を聞きたかったです。先生の講義でノートをとるのは大変だったけど、楽しかったし、何か能力が身についた気がします。1年の後期では90分の授業を集中して聞くことができなかつたけど、2年後期の今では、とりあえず90分聞けるようになったので、成長したと思います。

▶ 先生のおかげで憲法に対する苦手意識が少し軽減されました。ありがとうございました。

▶ 先生の講義はレベルが高く、内容を理解するのにすごく頭を使いました。でもそのことが自分にとってはとても役に立ったと思ってます。ありがとうございました。

▶ 先生の話はとてもわかりやすかったです。ありがとうございました。

▶ 先生の話もわかりやすいし、ノートを取らなければいけないということで集中して話を聞くので、すごく自分のためになるし、勉強になった。覚えることができたか、とか理解できたか、というのは別にして、話にとっても興味もてるので、憲法に対する興味が出てきた。

▶ 全体を通して説明が分かりやすく楽しく授業に臨めた。途中、違う教員による授業が行われたことは新鮮であった。

▶ 他の先生と比べ、話に引き込むのが上手なのは、変わらず、非常によかったと思います。

▶ 大変よい授業でした。この講義を通して少し成長できたと思います。ありがとうございました。

▶ 大変興味深い講義でした。知識として与えられる部分と私見であったり、「考えてみるように」と私達に投げられている部分との判別がきき講義のスタイルとして非常にやりやすかったです。時々レポートも送らせて頂きましたがまとめきれず送れなかつた部分もありそういった所も試験で吐き出せたらなああと。でもきっと単位はとれないだろうなああとと思っています。1年半のながきにわたり本当に有難うございました。“考える”事が楽しかった講義でした。

▶ 単位取得のハードルがかなり高いことは知っていたのですが、憲法1を受講して南野先生の講義にとっても魅力を感じたので2も履修しました。2年後期の他の科目に比べトップを争うおもしろさであったことはまちがいないのですが、統治機構の時に比べ、人権論の方が（特に回数を重ねるにつれ）キレがないというか、聞いていて少しわかりにくかったり整理がしにくかったりすることが多かったです。統治機構が2にずれこみ、時間が足りなくなったせいでしょうか。とはいえ、やはりハイクオリティーな講義であったと思います。1年半ありがとうございました

▶ 通説の見解にとらわれない授業で、興味を持って受講することができました。先生の口述をノートにとっていくという授業で、一番大学の授業っぽいと感じました。

▶ 当該講義は単に憲法について教員が一方的に話す、というのではなく、あえてレジュメなどを配らず、学生がノートをとる能力の向上を図って下さり、また、授業に集中して取り組みやすいように、またノートを取りやすいように大変わかりやすく、熱のこもった授業をして下さったように思います。

-
- ▶ 統治機構論と併せて1年半お世話になりました。ありがとうございました。
-
- ▶ 統治機構論に引き続き、非常に面白い授業でした。ノートをとるのは大変ですが、内容の濃い授業だと思います。
-
- ▶ 統治機構論に続き、おもしろい講義をありがとうございました。もちろん単位のためにというのが講義に出たのが一番の理由ですが、講義に魅力を感じたのもほぼ毎回出席した理由の1つであります。内容を理解しきれているかどうかはこちらの頭と努力の問題なので、そこは我が身をうらむばかりですが…。
-
- ▶ 南野先生のキャラ、好きです。
-
- ▶ 南野先生の憲法の講義を聴かせて頂きましたことを大変ありがたく感謝しております。先生は憲法に関しても社会の現実のあり方に対しても妥当な解釈をしていらっしゃると感じております。先生は正直におっしゃって下さいますので非常に助かりました。憲法に関しての本を読むのと実際の講義を聴くのは違った面もあります。講義を聴くのは楽しいです。今の学生は良いなとつくづく思いました。〔私は若い時、毎日大学で講義が聴きたかったのですが、学生運動があり、バリケードを築き、大学の構内にも入れない時が連日続いておりました。〕昔のことですから余知らせたくないです。私は今を本当にありがたく思っております。
-
- ▶ 南野先生の講義を受けてから、憲法に興味をもち、今まで受講してきた法学部の授業の中で一番おもしろく頑張ったと言えるものでした。
-
- ▶ 南野先生の授業スタイルのおかげでノートをとる力は少しはついたと思います。
-
- ▶ 南野先生の授業はいつお聞きしてもすばらしいと思います。授業を聞かせようとする姿勢にほれぼれです。大学の授業の中で出席するのをたのしみにできる授業は、南野先生と出水先生の授業だけでした。本当にありがとうございました。しかし、批判をさせていただけるならば、公の場で、しかも大学の講義の場で、あまりに公然と他の先生を否定するのは、先生の人格がうたがわれることになるのではないのでしょうか？
-
- ▶ 南野先生の授業はとてもハードでしたが、有意義でした。ありがとうございました。
-
- ▶ 配付プリントの枚数をもっとふやして欲しい。一般的・抽象的に言って不足している。
-
- ▶ 判例や学説を適切に参照してくれて分かりやすい反面、それらに深入りしすぎて結局何が言いたいのか分かりにくいこともあるので、各テーマの頭で問題と結論だけでも述べてほしい。
-
- ▶ 半年間、憲法2の講義を楽しませていただきました。ありがとうございました。南野先生はメーリングリストで様々な情報を発信してくださり、研究者でいらっしゃるとともに「良き教育者」でもあられるなぁと感じた次第です。
-
- ▶ 半年間ありがとうございました。時々漢字が分からない単語を口頭だけで言われることがあったので黒板に書いていただければうれしいです。
-
- ▶ 半年間お世話になりました。ノートをとるのは大変でしたが、その分集中して授業をうけることができました。
-
- ▶ 板書、レジュメなしで、ノートを取っていくことにも慣れ憲法についての興味も持続できたことは非常に良かったと思う。
-
- ▶ 板書しないことが、逆に授業に集中できる要因になってよかったと思います。
-
- ▶ 板書無しでノートをとる力や論理的思考力というものが、初めのころと比較すると非常に上がったと思います。また、私が3年前期から始まるゼミにおいて、憲法演習を希望するきっかけにもなりました。
-
- ▶ 聞いているだけでは、理解できず、帰って本を読んでみる。という勉強スタイルが身についたのが良かったと思う。そして本を読むことで色々な意見が頭に入り、また興味を持って講義が聞けたので憲法への理解が自分なりに深まったと思う。
-

-
- ▶法科大学院での授業より回数が多かったこともあり、説明がていねいでさらに分かり易かったです。半年（前期の授業も合わせれば1年）間、ありがとうございました。
-
- ▶法学部の講義の中では数少ない！？・有意義な講義だったと思う。
-
- ▶毎回わかりやすい説明で講義をしてくださり、憲法についての理解を深めることができたと思います。今までありがとうございました。
-
- ▶毎回充実した内容で勉強になりました。
-
- ▶優しく採点して下さい
-
- ▶有難うございました。
-
- ▶予備校本では全くでてこない内容のことが知れてとてもおもしろかった。基本書の大切さが分かった。この授業を機に様々な法律雑誌を読むようになったので感謝したい。
-
- ▶予復習の重要性をととても感じています。大変わかりやすい講義でした。ありがとうございました。
-
- ▶話がはやすぎて書きとれないことがあったので、途中で1、2分ほど時間をあけてほしい。（安西先生風に）
-
- ▶話すのが少し速いので、ノートをとるのが大変でした。
-
- ▶話す時は、落ち着いた方がよいと思います。
-
- ▶話に興味はもてておもしろかった。けど、テスト前に頭良い人のノートをコピーするのが大変な人が多かった！
-